

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED

1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Terviseamet 24.07.2026 nr 9.3-1/25/1650-4	Esitasite Terviseametile (edaspidi amet) arvamuse avaldamiseks riigitee 8 (E265) Tallinna–Paldiski tee km 28,50-28,57 asuva Paldiski mnt 39 kinnistu müratõkkeseina ehitusloa eelnõu. Amet on esitanud arvamuse nimetatud ehitusprojekti projekteerimistingimuste eelnõule 17.03.2025 kirjaga nr 9.3-1/25/1650-2. Projekti eesmärk on riigitee ja Paldiski mnt 39 kinnistu vahele müratõkkeseina rajamisega viia eluhoone teepoolsele küljele leviv autoliiklusest põhjustatud maanteemüra tase normidele vastavaks. Müra leevendamise kohustus tuleneb seoses normtasemetega ületamisega Paldiski mnt 39 kinnistul, vastavalt dokumendile "Välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskava maanteelõikudes, mida kasutab üle kolme miljoni sõiduki aastas 2025-2029". Projekti koostamise käigus on projekteerimistingimustele vastavale projektlahendusele tellitud liiklusohutuse auditeerimine. Audiitor on juhtinud tähelepanu, et Paldiski mnt 39 kinnistu juurdepääsu ristmikul on oht liiklusõnnetuste tekkeks ning teinud ettepaneku lahendada juurdepääs Piibelehe tänava kaudu. Koostöös maaomaniku ja Keila Linnavalitsusega on projekteeritud lahendus, mille kohasel likvideeritakse Paldiski mnt 39 kinnistu juurdepääs riigiteelt ning rajatakse uus juurdepääs Keila linna Piibelehe tänava kaudu. Projekteeritud müratõkkeseina kogupikkus on ca 78 m. Seinad on ca 33 m + ca 45 m. Amet on tutvunud esitatud materjalidega ja märgib järgmist: 1. Detailplaneeringu seletuskirjas on kirjutatud: „Pärast objekti valmimist teostada müratõkke toimivuse hindamiseks kontrollmõõtmine eluhoonete teepoolisel küljel kooskõlas keskkonnaministri 16.12.2016. a määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“.“ Amet peab samuti vajalikuks pärast müratõkkeseina valmimist teostada mürataseme kontrollmõõtmised, et hinnata rajatud müratõkkeseina tegelikku toimivust. Mõõtmised tuleb läbi viia asjakohastes mõõtepunktidest ning võrrelda saadud tulemusi keskkonnaministri 16.12.2016. a määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemetega. Paldiski mnt 39 alal kehtivad II mürakategooria liikluse müra piirväärtused, mis on päeval 60 dB (teepoolisel küljel 65 dB) ja öösel 55 dB (teepoolisel küljel 60 dB). Mõõtmised tuleb läbi viia liiklusoludes, mis on iseloomulikud tavapärasele liikluskooressele, vältides erandlikke või ebatüüpilisi liiklusolusid, mis ei võimalda hinnata müratõkkeseina tegelikku toimivust. Juhul kui kontrollmõõtmiste tulemused näitavad, et müratase ületab kehtivaid normtasemeid, tuleks kavandada ja rakendada täiendavad müra vähendamise meetmed. 2. Jälgida, et ehitusaegsed vibratsioonitasemed ei ületaks sotsiaalministri 01.10.2025 määruses nr 54 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni hindamise kord“ toodud normtasemeid. 3. Amet juhib tähelepanu, et ehituse müra tasemed ei tohi lähedusse jäävatel müratundlikel aladel ajavahemikus 21.00-07.00 ületada KeM määrus nr 71 lisas 1 toodud normtasemeid.	Põhjendus: Müratõkkeseina põhiprojekt on koostatud projekteerimistingimuste alusel ning projektlahenduse koostamisel on müratõkkeseina asukoha, kõrguse ja pikkuse määramisel lähtutud eesmärgist tagada Paldiski mnt 39 kinnistul paikneva eluhoone teepoolisel küljel liikluse mürataseme vastavus keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ nõuetele. Otsus: 1) Võtta teadmiseks Terviseameti 24.07.2026 kirjas nr 9.3-1/25/1650-4 esitatud seisukohad. 2) Arvestada ehitustööde korraldamisel järgmiste tingimustega: - ehitusaegsed vibratsioonitasemed ei tohi ületada sotsiaalministri 01.10.2015 määruses nr 54 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni hindamise kord“ sätestatud piirväärtusi. 3) Pärast müratõkkeseina valmimist teostada mürataseme kontrollmõõtmised vastavalt keskkonnaministri 16.12.2016 määrusele nr 71, et hinnata rajatud müratõkkeseina toimivust ning vastavust kehtivatele liikluse müra piirväärtustele.

		Impulssmüra piirväärtusena rakendatakse asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtasest. Impulssmüra põhjustavat tööd võib teha tööpäevadel kella 07.00-19.00. 4. Tagada piisav insolatsioon, lähtudes Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi insolatsiooni kestuse arvutamise juhendist ning arvestades standardis EVS-EN 17037:2019+A1:2021 „Päevavalgus hoonetes“ toodid põhimõtteid.	
2.	Telia Eesti AS 21.07.2026 nr EC.1-5.1/1071-1	Telia Eesti AS vastus: Riigitee 8 (E265) Tallinna–Paldiski tee kinnistu Paldiski mnt 39 müratõkkeseina ehitus tsoonis Telia sideehitised puuduvad.	Otsus: Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks.
3.	AS Keila Vesi 03.08.2026 e-kiri	Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni osas meil tähelepanekuid ei ole. Kas tänavavalgustuse osa ühendatakse Keila linna võrguga? Vajalik kindlasti saata meile kooskõlastamiseks ka tänavavalgustuse projekt.	Põhjendus: Piibelehe tänava pikendusele projekteeritud tänavavalgustus liidetakse olemasoleva valgustusevõrku. Otsus: Projekt on AS Keila Vesi poolt kooskõlastatud (26.06.2026 e-kiri). Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks.
4.	Keila Linnavalitsus	-	Otsus:
5.	Elektrilevi OÜ	-	Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse andja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

2.2. Riigiteega piirnevad kinnisasjad

Jrk nr	Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Piibelehe tn 1	29601:001:0011	Minu arvates on väga tore, et sellel Paldiski maantee lõigul liiklusrõhuga lõpuks midagi ette võetakse. Mul on sellega seoses mõned küsimused: 1. Saan aru, et projekti koostamise käigus telliti projektlahendusele liiklusrõhuta auditeerimine. Kas see audit hõlmas ainult Paldiski mnt. 39 kinnistu juures olevat ristmikku või oli see ikka laiema vaatega audit? 2. Kas on plaanis järgmised sammud sellel teelõigul liiklusrõhuta ja liiklusrõhuta vähendamiseks? Käisin 2022 aastal Keila Linnavalitsuses koosolekul, kus tutvustati mürakaarti(aastast 2019) ja öeldi, et liiklusrõhuta on kindlasti suur aga teha pole midagi, sest edaspidi on kavas ehitada 2+2 mnt. ja siis lahendatakse müra ka. Samas lisati, et 2+2 maantee niipea ei tule, sest riigil pole raha. Kui pakuti välja, et võiks kiirust vähendada, just liiklusrõhuta silmas pidades siis vastas linna esindaja, et Paldiski maantee on transiidikoridor – „püha lehm“ ja Maanteeamet kindlasti pole nõus sellega. Kas on plaanis veel midagi lisaks Paldiski mnt 39 müraseinale?	Põhjendus: 1. Projekti käigus tellitud liiklusrõhuta auditeerimine on teostatud ainult Paldiski mnt 39 kinnistu müratõkkeseinaga seonduvalt, mitte suuremale alale. 2. Transpordiametil ei ole planeeritud töid riigitee 8 Tallinna-Paldiski tee osas. Otsus: Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks.
2.	Piibelehe tn 2	29601:001:0210	Saatsite mulle maili kus soovite teada kas sain selle kätte siis vastus on jah. Müratõkke ehitamine on tervitatav ja igati aktsepteeritav kuna ka mind on häirinud müra, mis kostub Paldiski maanteelt. Seega kuna projekti veel ei ole alustatud teen ettepaneku pikendada müratõkke seina veel Paldiski poole, et leevendaks veidikenegi müra Piibelehe 2 territooriumil. Kirjutasite projekt tingimustes, et tuleb puid eemaldada (tee ääres kasvab kaks tamme) NEED TAMMED JÄÄVAD KASVAMA JA NEID MAHA VÕTTA EI TOHI. Kuidas on kavandatud Paldiski mnt.39 pääs oma krundile. Seni kasutasid nad pöörates Paldiski maanteelt otse krundile. Pärast müratõkke valmimist peaksid nad kasutama Piibelehe tänavat aga tänav lõpeb ja edasi läheb muld tee kuni	Põhjendus: Ehitusloa menetlus viidi läbi valminud eelprojekti baasil. Menetluses saadetud kaaskirjale oli lisatud link, kus sai tutvuda valminud projektlahendusega. Vastavalt projektile rajatakse Piibelehe tänava pikendus (koos tänavavalgustusega) kuni Paldiski mnt 39 kinnistu juurdepääsuni. Kirjas mainitud kaks tamme jäävad ehitustöödest puutumata. Ehitustöödega on plaanis alustada veel käesoleval (2026) aastal. Kinnisasja omanikuga on suheldud kavandatava tegevusega seotud lahenduste osas täiendavalt e-kirjade teel. Otsus: Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks.

			kõnesoleva krundini. Kuni vihmade tulekuni saab sõita aga sügisel ei pruugi see tee olla enam läbitav ja kogu pori tassitakse otseselt meie õuele. Olen siin kirjeldanud mitut probleemi ja palun, et arvestaksite nendega. Samas palun kirjalikku vastust lahendustest.	
3.	Piibelehe 3	29601:001:0073	Oleme kirja kätte saanud. Müratõkkesein on piirkonnas hädavajalik palju pikemana kui praegu planeeritud, peaks jätkuma Paldiski suunal. Kui praeguse planeeringu järgi raiutakse maha ka suuremad puud ja põõsad, et ehitada juurdepääsutee, siis muutub olukord Piibelehe tänaval veel halvemaks, sest müratõkkesein lõpeb juba Piibelehe tn kohal ja vähemalt suvisel ajal hoiab lehestik natuke müra tagasi. Peale tänava pikendamist avaneb sealt mürale otsetee elumajadeni.	Põhjendus: Vastavalt „Välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskava maanteelõikudes, mida kasutab üle kolme miljoni sõiduki aastas 2025-2029“ on Paldiski mnt 39 ja lähipiirkonna, sh Piibelehe tänava piirkonna, müraolukorda hinnatud ning kavandatud leevendavad meetmed (planeeritav müratõkkesein) müraolukorra piirväärtusele vastavaks viimiseks. Müra olukorra hindamisel (modelleerimine) ei arvestata kõrghaljastusega, st haljastuse osaline või ka täielik eemaldamine ei mõjuta hinnatud väärtusi. Normmüratasemed Piibelehe tänaval on tagatud. (https://www.transpordiamet.ee/sites/default/files/documents/2024-08/23270-02%20Lisa%201_M%C3%BCrakaardid.pdf – Kaart 7-1 ja 7-2) Otsus: Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks.
4.	Paldiski mnt 39	29601:001:0180	-	Põhjendus:
5.	Piibelehe tn 4	29601:001:0190	-	*Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).